

ועדה לפי סעיף 47(א) לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] התשל"ט - 1979

תאריך 18.10.2009

לכבוד  
שר הבריאות

כב' השר,

בענין :

ד"ר בועז לב המשנה למנהל הכללי של משרד הבריאות  
באמצעות באות-כחו עוה"ד מרינה אוסטפלד ושני בצלאל  
לשכת היועצת המשפטית, משרד התובע הראשי  
משרד הבריאות, ירושלים  
הקובל

-נגד-

ד"ר לילה גולדמן, ת.ז. [REDACTED]  
רופאת שיניים מורשה, מס' רשיון [REDACTED]  
הנקבלת

הנדון : דין וחשבון לפי הוראות סעיף 48(ג) לפקודת  
רופאי השיניים [נוסח חדש] התשל"ט - 1979

1. בתאריך 7 בינואר 2008, הגיש הד"ר בועז לב, המשנה למנהל הכללי של משרד הבריאות (להלן "הקובל"), לשר הבריאות, כתב קובלנה, (להלן "הקובלנה") נגד הד"ר לילה גולדמן, ת.ז. [REDACTED], רופאת שיניים מורשה, מס' רשיון [REDACTED], על כי גילתה התנהגות שאינה הולמת מורשה לריפוי שיניים כאמור בסעיף 45(1) לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] התשל"ט 1979, (להלן "הפקודה"), בחוסר תגובתה לפניית רבות שהופנו אליה על ידי הד"ר עמליה מוטשניק מהאגף להבטחת איכות במשרד הבריאות (להלן "ד"ר מוטשניק"), בנסיונות לברור מהות ורקע לתלונה מחודש ינואר 2007, של הגב' [REDACTED] (להלן "המתלוננת"), שילדיה טופלו על ידי הנקבלת;

2. העובדות אשר שימשו רקע לכתב הקובלנה, ואשר פורטו בו הינן -

בראשית חודש ינואר 2007, הגיעה למשרד הבריאות תלונת המתלוננת נגד הנקבלת על נזקים קשים שנגרמו לילדיה שעברו טיפולי יסור שיניים על ידי הנקבלת;

ביום 27.3.2007 פנתה הד"ר מוטשניק במכתב אל הנקבלת בבקשה לקבלת תגובתה לתלונת המתלוננת, בלא שנתקבלה תשובת הנקבלת;

ביום 1.5.2007, ובחמישה מועדים נוספים בשנת 2007, : 13.6.07 ; 3.9.07 ; 22.10.07 ; 11.11.07 ; ו- 3.12.07 נערכו פניות נוספות לנקבלת לקבלת תגובתה לתלונת המתלוננת לצורך ברור מקצועי ;

ביום 11.11.2007, הגיע לאגף לאבטחת איכות- מחלקה לתלונות הציבור במשרד הבריאות המכתב הבא, של הנקבלת - ללא ציון תאריך -

"לכבוד ד"ר מוטשניק משרד הבריאות - שלום רב  
בהמשך למכתבכם מה-03.09.2007 אבקש ארכה בת מספר שבועות על  
מנת להעביר תגובתי המסודרת לתלונת של גבי שולה חסין.  
בתודה וכבוד רב (-) ד"ר לילה גולדמן";

פרט לתגובה הנזכרת, לא הגיעה למשרד הבריאות כל תשובה או תגובה מהותית לתלונת המתלוננת ;

4. ביום 14 בפברואר 2008, מינה אותנו שר הבריאות להיות ועדה לדיון בקובלנה ;

חברי הועדה שמונו הם -

ד"ר תרצה רמון - יושבת ראש ;  
ד"ר חגי סלוצקי - נציג הסתדרות רופאי השניים, חבר ;  
עו"ד יעקב לוי - נציג היועץ המשפטי לממשלה, חבר.

הועדה קימה ארבע ישיבות פומביות בתאריכים : 7.9.2008, 14.5.2009, 11.6.2009 וב- 15.10.2009 ;

5. בישיבת הועדה ביום 7.9.2008, קיבלה הועדה את החלטה הבאה :

"

7.9.08

ועדה על פי הוראות פקודת רפאי השיניים

הועדה התכנסה לדון בקובלנת המשנה למנהל הכללי ד"ר בועז לב מתאריך 7.1.08. מועד ההתכנסות היה 7.9.08 ;  
הועדה מוצאת כי ראוי לדון בקובלנה שתכלול פרטים על תלונת המתלוננת גבי שולה חסין.  
נוכח זאת הננו מחליטים כי תוגש קובלנה מתוקנת הכוללת פרטי תלונת המתלוננת ; יוגש לוועדה חו"ד מומחה ליישור שיניים לגבי הטיפול בילדיה של המתלוננת ;  
זימון לישיבה נוספת והעתק החלטה זאת בצירוף פרוטוקול דיון הועדה מתאריך 7.9.08 ימסר לנקבלת ד"ר לילה גולדמן ע"י שליח של משרד הבריאות ;  
הועדה תמשיך בדיוניה על סמך חומר שיחיה בפניה בין שהנקבלת תהיה בפניה ובין אם לאו.  
(-) ד"ר סלוצקי חגי (-) ד"ר תרצה רמון (-) עו"ד לוי יעקב "

6. בישיבת הועדה ביום 14.5.2009 הציגה באת כח הקובל מזכר של הד"ר חורי ג'ובראיל, רופא השיניים המחוזי בלשכת הבריאות מחוז הצפון - כדלקמן -

"13.05.09 אל עו"ד אוסטפלד מרינה מאת ד"ר חורי ג'ובראיל

הנדון : ד"ר לילה גולדמן

בהמשך לשיחתנו הנני מודיע לך שמסרתי ביד לד"ר לילה גולדמן חיום 13.05.09 המסמכים הבאים :

1. פרוטוקול ועדת משמעת בקובלנה הגבי לילה גולדמן מהתאריך 07.09.08 ;

2. הזמנה לדיון בועדה;

3. החלטת הועדה מתאריך 08.09.08 הדבר קובלנה מתוקנת;

4. מסמך כתוב בכתב יד מהתאריך 07.09.08 אשר התומים עליו ד"ר תרצה רמון, ד"ר חגי סלוצקי עו"ד יעקב לוי.

(-) ד"ר חורי ג'ובראיל";

כמו כן מסרה באת-כח הקובל בישיבה ביום 14.5.2009, כי הד"ר ג'ובראיל החתים את הנקבלת על כל דף מהמסמכים שמסר לידה, כאמור, והמסמכים החתומים על ידי הנקבלת, מצויים בידי באת-כח הקובל;

הועדה חזרה ובקשה מבא-כח הקובל לבדוק אם יש אפשרות לגבש קובלנה ולהציג ראיות לגבי תלונות מהותיות-רפואיות- מקצועיות, מעבר לתלונה הקיימת באשר לחוסר תגובת הנקבלת למכתבים של משרד הבריאות;

7. לישיבת הועדה ביום 11.6.2009, הוגשה קובלנה מתוקנת נגד הנקבלת, נושאת תאריך 7.6.2009;

הדיון בקובלנה המתוקנת נדחה על מנת לאפשר לנקבלת לפעול על פי הסעיף 47 (א)-ו(ב) לפקודה, באשר לממוש זכות הגנה הקיימת לה;

8. גם ישיבת הועדה ביום 15.10.2009 התקיימה בלא נוכחות הנקבלת;

**באת כח הקובל** תארה את המאמצים, שלא נשאו פרי, להשיג פרטים על הטיפולים שהעניקה הנקבלת לילדיה של המתלוננת;

נמסר לוועדה כי בתיקי משרד הבריאות קיימות עוד 8 תלונות על הטיפולים של הנקבלת, בלא אפשרות לברר אם אכן יש ממש בתלונות אלה, וזאת בשל חוסר הענות הנקבלת לפניות להצגת מידע והסברים כפי שנתבקשה בפניות הנזכרות;

באת-כח הקובל ציינה כי קיימות מלוא ראיות שהנקבלת אכן קבלה את הנוסח הראשון של הקובלנה, נושאת תאריך 7.1.2008, וכי יש מלא ההצדקה, והחובה המקצועית לדון עתה על פי אותה קובלנה, ביחוד נוכח הצטברות התלונות על טיפוליה של הנקבלת, והחשש לסיכון מטופליה;

הנקבלת עצמה בבקשתה הנזכרת לעיל אישרה את עובדת ידיעתה במהות הפניה אליה, וכן הודעת נציג משרד הבריאות בצפון, הד"ר חורי ג'ובראיל, שאישר כי מסר באופן אישי את התייעוד לנקבלת;

במצב דברים זה, מבקשת באת-כח הקובל לחזור ולדון בקובלנה מיום 7.1.2008, ולהרשיע את הד"ר לילה גולדמן בהתנהגות שאינה הולמת מורשה לריפוי שיניים;

9. נוכח התייעוד שהוצג לוועדה, ובהכרה בחומרת התנהגות הנקבלת בהתעלמותה מנסיבות החקירה של משרד הבריאות ובהסתרת מידע ועובדות - נעתרה הועדה לבקשת באת כח הקובל והרשיעה את הנקבלת, הד"ר לילה גולדמן בהתנהגות שאינה הולמת מורשה לריפוי שיניים;

10. בעקבות הרשעת הנקבלת, כאמור, הציגה באת-כח הקובל את עמדת משרד הבריאות באשר להמלצת הועדה לענין אמצעי המשמעת הראויים;

א. מחדלי הנקבלת בחוסר תגובה לפניות משרד הבריאות בעקבות תלונה על טיפולי הנקבלת, הינם מעבר להתייחסות לנימוס מינהלי, ויש בהם חשש

להסתרת עובדות ומניעת משרד הבריאות מלמלא את חובותיו לפיקוח על רמת הטיפולים הניתנים על ידי רופאי השיניים;

ב. מחדלי הנקבלת פוגעים פגיעה חמורה במשפחות הילדים מקבלי הטיפולים, וזאת נוכח המחירים הגבוהים של הטיפולים, וביחוד חמור המצב אם קיימות תלונות על איכות הטיפולים, או אף על כשלונם;

ג. למשרד הבריאות הגיעו עוד 7 תלונות של משפחות מטופלים של הנקבלת על תקלות בטיפוליה;

ד. דיון משמעתי קודם בועדת משמעת של משרד הבריאות, בשנת 1997 הסתיים בהחלטת שר הבריאות להתלות את רשיונה של הנקבלת לשני חודשים;

ה. בפסק דין של בית משפט השלום בחיפה, מתאריך 15.6.2006, בתיק א 004814/01 עליזה זיידמן רולוף נגד ד"ר לילה גולדמן בענין נזקים בטיפולי יישור שיניים מידי הנקבלת, נקבע בסעיף 24 לפסק הדין (במובאה זאת מכונה הנקבלת "הנתבעת") -

"24" על התרשלותה של הנתבעת נראה כי אין צורך להכביר במילים. הנתבעת, אשר אינה בעלת מומחיות באורתודוסיה, החלה לטפל בתובעת בטיפול אשר נועד לתקן פגם אסתתי בשיניה, וחרף העובדה שהטיפול חרג משמעותית ממשך הזמן המקובל לטיפולים מסוג זה, התעלמה מתלונותיה של התובעת, ואף שהבחינה במצב החמור בחניכים המשיכה בטיפול תוך גרימת סבל בל יתואר לתובעת בגיל ההתבגרות והנעורים."

ו. רצף התלונות מצדיק בדיקת דרכי הטיפול בהן נוקטת הנקבלת, אך חוסר נכונותה להענות לפניית מערכת הפיקוח המשרדית מונעת ממשרד הבריאות אפשרות לשפר את רמת השרות הרפואי הניתן לצעירים בשטח יישור השיניים, ולטיוב דרכי הטיפול של הנקבלת עצמה;

התמדת הנקבלת בסרובה למסר מידע על פי פניית משרד הבריאות, מצביעה על חשש של רצון להסתיר עובדות ולהתחמק מביקורת, וזאת אולי על יסוד הקביעות הקודמות לגביה, ברמה המשמעתית וברמה של החיוב בתשלומי הפצויים בתיק הנזכר בבית משפט השלום בחיפה;

מצב דברים זה מצדיק נקיטת אמצעים חמורים נגד הנקבלת הד"ר לילה גולדמן, ברמה של המלצה להתליית רשיונה לשנה.

#### 11. עמדת הועדה, דיון והמלצה

(א) הועדה התרשמה מהמאמצים הרבים בהם נקט משרד הבריאות לחשיג מידע לגבי תלונות המתלוננת שולה חסין, ובמקביל מסרבנות הנקבלת להמציא את המידע שנדרש לצורך ברור העובדות;

(ב) הועדה מוצאת כי במקרה הנדון יש מקום לחשש של הסתרת עובדות והעלמתן;

(ג) לועדה הועבר מידע על תלונות נוספות לגבי טיפולי הנקבלת, אולם נראה לנו כי לא נערכו ברורים באשר לתלונות נוספות אלה, למהותן ולאחריות הנקבלת לגבי נזקים נטענים שנגרמו בעטייה של הנקבלת;

דעתו היא כי חתונות הנקבלת בהמנעותה ממענה לפניות משרד הבריאות עשויה לפגוע באפשרות המערכת המפקחת שבמשרד הבריאות ובכשרה - ליישם את זכויות המטופלים ל"טיפול רפואי נאות" על פי הקבוע בסעיף 5 לחוק זכויות החולה, התשנ"ו-1996, לפיו -

(ד)

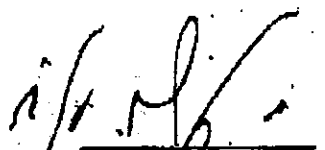
"מטופל, (אשר הינו כמגדר "חולה וכל המבקש או המסביל טיפול רפואי") זכאי לקבל טיפול רפואי נאות, הן מבחינת הרמה המקצועית והאיכות הרפואית, והן מבחינת יחסי האנוש."

נוכח כל זאת נראה לעדה כי חתונת הראויה להתנהגותה של הנקבלת, כמטואר, צריכה להמצא ברמה של פגיעה ברשימת המקצועי של הנקבלת.

אשר למחוז הפגיעה שתומץ לשר הבריאות והקפת נחלקו דעות חברי הועדה;

רוב חברי הועדה מקבלים את המלצת באת-כה הקובל, וממליצים במגיד, שר הבריאות, להמליץ את הסמכות המסורה לך במקרה, ולהחליט את רשימתה של הנקבלת ליליה גולדמן לשנת אחת, בתנבות משמעותיות ראויה וחולמה לגבי מהדלה של הנקבלת וד"ר ליליה גולדמן באשר לדיווח על פעילותיה - מחול שתואמת הסתרת עובדות והמנעות והכבדת על זכויות מטופלים לעמוד על זכויותיהם הבסיסיות וחוקיות לקבלת טיפול רפואי נאות;

ניתן היום

  
ד"ר יהודה רמון  
נציג היתף המשפטי  
למשלח

  
ד"ר יהודה רמון  
נציג היתף המשפטי  
למשלח

עמדת ד"ר תגי סלוצקי, נציג הסתדרות רופאי השיניים, תוגש בנפרד, בדעת יחיד, במצורף להמלצת רוב חברי הועדה.

קובלנה נגד ד"ר לילה גולדמן - המלצת דעת יחיד - ד"ר הגי סלוצקי

הקובלנה עוסקת ברופאת שיניים שבמשך שנים רבות מטפלת ביישור שיניים ולסתות. לרופאה אין כל מומחיות בתחום, זאת למרות שרוב העוסקים בתחום זה עברו הכשרה אקדמית של מספר שינים, נוסף על לימודי רפואת השיניים, וחלק נכבד מהם עבר את מבחני המומחיות.

אנו למדים כי הרופאה כבר התעמדה בעבר לדין משמעתי ואף התבקשה לעבור שמונה עשר חודשי השתלמות בתחום עיסוקה. (מהות המזיקת של ההשתלמות והיקפה התורתי/מעשי לא הובהרה להברי ועדת הקובלנה). כמו כן הוגשה נגד הרופאה תביעה אזרחית, בה נמצא כי פעלה ברשלנות.

יש חשש שהרופאה היא שור מועד. מצבור התלונות נגדה גם בימים אילו וגם עברה מעיד כי היא עלולה לגרום נזק לילדים בטיפולה. הרופאה בחוסר המענה חוסר מעש מצידה וזוהה את הקץ ואינה מאפשרת בדיקה מעמידה של טיפוליה.

הקובל ועו"ד שני בשמו, מבקשת את הועדה לקבוע אמצעי משמעת מתאים למי שמונע מהרגולטור לבצע את תפקידו ולבקר את דמת רופא השיניים בעל הרישיון.

אני חש חובה לתאר את מצב הדברים בישראל של היום. רופא השיניים עובד בארבע אמות של מרפאות ואינו זקוק לרישוי מרפאה, לחובת עדכון מקצועי, לחידוש רישוי כלשהו ואין כל מהלך חובה לשיפור מיומנות הרופא. ההסתדרות לרפואת שיניים, שהח"מ נציגה בוועדה, עושה רבות לשיפור ידיעותיהם של הברי. כנס שנתי חייב, ימי עיון ללא תשלום ותעודת רופא מעודכן לכל מי שהשלים מספר מסוים של שעות השתלמות. לצערנו יש רופאים שבוחרים שלא להשתתף באף אחד מהכנסים, ההשתלמות או פעילויות מקצועיות ואינם מעדכנים את הידע והטכנולוגיה שעומדת לרשותם.

היה וקיים רופא שחזר וגודם נזק למטופליו כתוצאה של העדר מיומנות או ידע מקצועי. נוכל לדעת זאת רק כאשר יופנו תלונות אל משרד הבריאות כרגולטור. ומה כאשר הרופא מונע כל בדיקה מקצועית במעשיו? האם קיים אמצעי משמעת שלאחריו תשתפר מיומנות הרופא, או לחילופין אם הרופא פועל במיומנות גבוהה וכל התלונות סרק הן, האם אמצעי משמעת כלשהו יביא לברור האמת, ומהי טובת הציבור במקרה זה?

לדעתי אין ספק שיש לקיים בדיקה מעמיקה ברמתו המקצועית של הרופא ויש לחייב את הרופא להציג את הדברים בפני גורמים מוסמכים, כפי שאכן הרופא חייב בפקודת רופאי השיניים.

כל עוד הרופא מסרב להציג את הדברים לכיכרות אובייקטיבית יש להעזיף את טובת הציבור ולמנוע ממנו לגרום נזק נוסף. אין כל פרק זמן שלאחריו נוכל לומר כי עתה הרופא יחזור לפעילות ולא יגרם נזק למטופליו, הרי הדברים כלל לא נבדקו.

אין ספק שביישור שיניים ניתן לגרום נזקים עצומים למשנן כולו, ושעוסקים בילדים צעירים הרי גם לכל זמן חייהם, למשך שנים רבות.

לדעתי אין מוצא בפני הועדה אלא להמליץ על התליית רישיון לצמיתות. דבר שימנע ראשית כל נזק נוסף לציבור המטופלים, שנית יחייב את הרופאה לפנות לסעד משפטי לקבלת רישיונה חזרה ואני תקווה שבהליך זה יכפה בית המשפט הר כגינית ותתאפשר בדיקה במהות הטענות כנגד הרופאה ודמלצו אמצעי משמעת הראויים והנכונים לנוכח המהות. ועד לזמן זה שלומו של הציבור ובריאותו תובטח.

יום שלישי 20 אוקטובר 2009

ד"ר הגי סלוצקי  
נציג והמסמך  
לרפואת שיניים